

UCHWAŁA NR 472/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 354**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kandydaturę Pani asystent Marty Renaty Błaszkiwicz,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pani asystent Marty Banowskiej,
 - Pani referendarz Agnieszki Katarzyny Bogusz-Golanowskiej,
 - Pani asystent Barbary Brydak,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz,
 - Pani asystent Sylwii Gustab,
 - Pana asystenta Andrzeja Adama Jasięckiego,
 - Pani asystent Agnieszki Moniki Jasięskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,
 - Pani referendarz Anny Litwięskiej-Bargiel,
 - Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk,
 - Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
 - Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
 - Pani asystent Anny Ewy Mię,
 - Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,

- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,
- Pani prokurator Marii Joanny Polańskiej-Procków,
- Pani asystent Małgorzaty Prus,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok,
- Pani asystent Katarzyny Sanockiej,
- Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej,
- Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pani asystent Doroty Wandy Wesołowskiej,
- Pani asystent Doroty Wilczek.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354, zgłosiło się dwudziestu ośmiu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – odbył w dniach 7 i 10 października 2013 r. posiedzenia w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie oraz przeprowadzeniu rozmów z wyróżniającymi się kandydatami - postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Marty Renaty Błaszkwicz.

W posiedzeniach Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Marta Renata Błaszkwicz ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi. Kandydatka ukończyła również studia podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz prawa gospodarczego i handlowego z ocenami bardzo dobrymi. Posiada Ona duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od 2002 r. w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, pomocnika sekretarza, sekretarza sądowego oraz starszego sekretarza sądowego w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad

Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, starszego sekretarza sądowego i asystenta sędziego w Wydziale VI Gospodarczym oraz asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym i Wydziale II Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, który stwierdził, że jest Ona doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego. Jej kandydatura uzyskała również jeden z najwyższych wyników poparcia środowiska sędziowskiego. Pani asystent najlepiej spośród zaproszonych osób zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem, wykazując się umiejętnością logicznego myślenia oraz dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, sposób w jaki zaproszone osoby prezentowały swoją kandydaturę podczas rozmowy z Zespołem, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dzierżonowie jest Pani Marta Renata Błaszkiwicz.

2. Pani asystent Marta Renata Błaszkiwicz urodziła się 15 grudnia 1981 r. w Świdnicy. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 25 lutego do 25 sierpnia 2002 r. odbyła staż zawodowy w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Od 26 sierpnia 2002 r. do 30 września 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, pomocnika sekretarza, sekretarza sądowego oraz starszego sekretarza sądowego w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, a także starszego sekretarza sądowego i asystenta sędziego w VI Wydziale Gospodarczym. Następnie od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. pracowała na stanowisku aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Świdnicy na stanowisku asystenta

sędziego, gdzie początkowo wykonywała obowiązki zawodowe wyłącznie w Wydziale I Cywilnym, a od stycznia 2013 r. po połowie etatu w tym Wydziale i Wydziale II Cywilnym Odwoławczym. Ponadto od 2006 r. do chwili obecnej kandydatka pełni funkcję kuratora społecznego przy Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej w Sprawach Karnych Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. W ocenie sędziego wizytatora doskonale opanowała techniczną stronę pracy sędziego, wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego - zarówno materialnego, jak i procesowego oraz prawa rodzinnego. Cechuje Ją samodzielność, sumienność, odpowiedzialność, asertywność, bardzo dobra organizacja pracy oraz chęć podnoszenia kwalifikacji zawodowych, o czym świadczy fakt, iż brała udział w szeregu szkoleń zawodowych, ukończyła kurs języka angielskiego oraz dwa kierunki studiów podyplomowych. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, koleżeńską i taktowną. Obowiązki zawodowe wykonuje rzeczowo i starannie. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzała w sprawach o różnej tematyce. Były to w znacznej mierze sprawy o skomplikowanym charakterze i niejednokrotnie wielowątkowe. W konsekwencji sędzia wizytator podkreślił, że Pani asystent Marta Renata Błaszkiwicz jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Praca kandydatki została także wzorowo oceniona przez sędziów, z którymi współpracowała w okresie zatrudnienia w ramach wymiaru sprawiedliwości, co potwierdza szereg opinii przedstawionych wraz ze zgłoszeniem.

Pani asystent Marta Renata Błaszkiwicz bardzo dobrze zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem na posiedzeniu w dniu 10 października 2013 r. Wykazała się wówczas dużym doświadczeniem zawodowym i życiowym (pomimo stosunkowo młodego wieku), wysoką kulturą osobistą, umiejętnością analitycznego myślenia i udzielania szybkich, logicznych odpowiedzi na zadawane pytania, a także zdolnością radzenia sobie w sytuacjach stresowych. Wypowiadała się w sposób otwarty i komunikatywny. Nie ujawniała zdenerwowania, co dodatkowo przemawia za tym, że poradzi sobie na sali sądowej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 28 sierpnia 2013 r. Pani asystent Marta Renata Błaszkiwicz otrzymała 51 punktów poparcia.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy w dniu 2 września 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Marty Renaty Błaszkiwicz oddano 36 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w zasadzie na wszystkich możliwych stanowiskach w sekretariacie sądu, odbywając etatową aplikację sądową oraz wykonując czynności asystenta sędziego w wydziałach pierwszo i drugoinstancyjnych. Z prawem karnym miała Ona styczność przez kilka lat w okresie zatrudnienia w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy, a także wykonując od 2006 r. obowiązki kuratora społecznego przy Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej w Sprawach Karnych Sądu Rejonowego w Świdnicy, którą to funkcję pełni do chwili obecnej. Pomimo tego, że kandydatka studiowała w trybie zaocznym, za pierwszym razem została przyjęta na aplikację sądową, którą ukończyła z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Ponadto ukończyła Ona z ocenami bardzo dobrymi dwa kierunki studiów podyplomowych, kurs języka angielskiego oraz szereg szkoleń zawodowych, co wskazuje na okoliczność stałego podnoszenia przez Nią kwalifikacji zawodowych. Uzyskała także wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz przedłożyła wraz ze zgłoszeniem szereg opinii wskazujących na jej bardzo dobre przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Ponadto najlepiej spośród zaproszonych osób zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

W ocenie Rady pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Marta Renata Błaszkwicz ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Takie same oceny ze studiów i egzaminu zawodowego uzyskała Pani prokurator Maria Joanna Polańska-Procków (egzamin prokuratorski) oraz Pan referendarz Jacek Tomaszewski.

Pozostali kandydaci nie uzyskali łącznie tak wysokich ocen ze studiów i egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Marta Renata Błaszkwicz uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone głosowaniami Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz

Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Najwyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy uzyskała Pani prokurator Maria Joanna Polańska-Procków (62 punkty). Kandydatka ta uzyskała jednak mniejszą liczbę głosów poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy (33 głosy „za”, przy 14 głosach „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się”) niż kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Większą ilość głosów na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie uzyskały kandydatury Pani asystent Anny Ewy Miś (38 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się”) i Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej (41 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 9 głosach „wstrzymujących się”). Żadna z tych kandydatur nie uzyskała jednak tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, jak Pani asystent Marta Renata Błaszkwicz. Podczas głosowania Kolegium Pani asystent Anna Ewa Miś otrzymała 47 punktów poparcia, natomiast Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demską 34 punkty poparcia.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Marty Renaty Błaszkwicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna i opinie przełożonych kandydatki oraz sposób w jaki zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem.

Oдноśnie osób, z którymi Zespół przeprowadził rozmowy, Rada stwierdziła, iż:

- 1) pomimo tego, że Pani prokurator Maria Joanna Polańska-Procków jest najstarszym kandydatem biorącym udział w konkursie, to jednak przez szereg lat pracowała poza prokuraturą i wymiarem sprawiedliwości. Asesorem prokuratorskim została w marcu 2006 r., a Prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie dopiero w marcu 2009 r. Ukończyła Ona studia zaoczne oraz pozaetatową aplikację prokuratorską, w sytuacji dwukrotnego nieprzyjęcia Jej na aplikację sądową. Kandydatka uzyskała najwyższe poparcie na Kolegium Sądu oraz niższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie poparcie Zgromadzenia Ogólnego. Rada brała również pod uwagę, że kandydatka pracując na stanowisku prokuratora wykonuje bardziej

samodzielną pracę aniżeli kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, jednakże czasowe doświadczenie obu kandydatek w pracy w sądzie i prokuraturze jest porównywalne. Ponadto kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie korzystniej zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem, w szczególności Pani prokurator Maria Joanna Polańska-Procków nie odniosła się do pytania dotyczącego ustroju prokuratury w strukturze organów państwa i bardzo ogólnie wypowiedziała się o uchwalonych zmianach w procedurze karnej. W trakcie rozmowy z Zespołem kandydatka przyznała, że orzekanie w wydziale cywilnym stanowiłoby dla niej dużą trudność, ponieważ nie posiada w tym zakresie odpowiedniego przygotowania teoretycznego i praktycznego,

- 2) Pani asystent Magdalena Aleksandra Szymańska-Demska uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego oraz niższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie poparcie na Kolegium Sądu oraz nieznacznie słabsze oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego (dobry plus). Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Przeciwno tej kandydaturze przemawia to, że niezbyt korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem oraz nie dba o podnoszenie kwalifikacji zawodowych w takim stopniu jak to czyni Pani asystent Marta Renata Błaszkiwicz, która poza udziałem w bardzo dużej ilości szkoleń, ukończyła także dwa kierunki studiów podyplomowych,
- 3) Pani asystent Anna Ewa Miś otrzymała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego oraz wyraźnie słabsze oceny ze studiów (ocena dobra) i egzaminu sędziowskiego (ocena dostateczna plus) od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Kandydatka słabo zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu. Wypowiedź kandydatki skupiała się wyłącznie wokół autoprezentacji posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych, przy czym odbywało się to w sposób, który istotnie uniemożliwiał nawiązanie jakiegokolwiek rozmowy.
- 4) Pani asystent Dorota Wilczek została pozytywnie oceniona przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, jednakże wobec niższych ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, braku poparcia środowiska sędziowskiego oraz ograniczonego doświadczenia zawodowego sprowadzającego się głównie do pracy w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, nie została uznana za najlepszą kandydatkę w ramach niniejszego konkursu,

- 5) Pani adwokat Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk uzyskała dobre poparcie Kolegium Sądu, przy jednoczesnym braku poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym. Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Przy zróżnicowanym rodzaju spraw, które kandydatka prowadzi w ramach kancelarii adwokackiej, sprawy karne nie mają charakteru dominującego a Jej doświadczenie w tym zakresie nie jest najwyższe. W toku rozmowy z Zespołem ujawnione zostało również ograniczone zainteresowanie kandydatki uchwalonymi w ostatnim czasie zmianami w procedurze karnej.

Także pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Maja Lidia Ambrozek, Pani asystent Marta Banowska, Pani referendarz Agnieszka Katarzyna Bogusz-Golanowska, Pani asystent Barbara Brydak, Pani asystent Sylwia Agnieszka Brzozowska, Pani asystent Małgorzata Czeredys-Wójtowicz, Pani asystent Sylwia Gustab, Pan asystent Andrzej Adam Jasiocki, Pani asystent Agnieszka Monika Jasińska, Pani asystent Agnieszka Lucyna Korbecka, Pani asystent Aleksandra Krajewska, Pani referendarz Anna Litwińska-Bargiel, Pani asystent Alicja Katarzyna Matuszczyk, Pani asystent Jadwiga Mazurkiewicz, Pani asystent Magdalena Irena Mroczkowska, Pani asystent Agata Maria Piecuch-Plewa, Pani asystent Małgorzata Prus, Pani asystent Małgorzata Maria Rarok, Pani asystent Katarzyna Sanocka, Pan referendarz Jacek Tomaszewski, Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska oraz Pani asystent Dorota Wanda Wesołowska - nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrozek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Banowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Renaty Błaszkiwicz oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani referendarz Agnieszki Katarzyny Bogusz-Golanowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Brydak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Gustab nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Andrzeja Adama Jasięckiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Agnieszki Moniki Jasińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Litwińskiej-Bargiel nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Ewy Miś nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Marii Joanny Polańskiej-Procków nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Prus nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Marii Rarok nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sanockiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Aleksandry Szymańskiej-Demskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jacka Tomaszewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wandy Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wilczek oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

